

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 4/20/2020 1:03:29 PM
Subject: GGZ-staf/corona/punt GGZ NL
Received: Mon 4/20/2020 1:03:30 PM

Dag (10)(2e)

Vanmorgen in de ggz-staf opperde de stas de wenselijkheid van een soort 'second opinion' m.b.t. het punt van GGZ NL aangaande de verwachte hoogte van de continuïteitsvergoeding. Vooral de vergelijking met de (mate van lobby door) andere zorgkoepels (die vrij stil lijken te zijn) was daar aanleiding toe. Oftewel: waarom maakt GGZ NL hier zo'n groot punt van en andere koepels ogenschijnlijk niet?

Zullen we nadenken over hoe en wanneer dit vorm te geven? Voor of na BO (dat tot (de)escalatie van dit issue kan leiden) uitwerken?

Ik kan me voorstellen dat we binnen een soort matrix hier wat gevoel bij proberen te krijgen, voorbeeldje hieronder:

Financieringsvorm	Zvw	Wlz	Jeugdwet	Wmo	Wfz
Sector					
Ggz					
Ghz					
Verpleeghuiszorg					
Thuiszorg					
MSZ-ziekenhuizen					
MSZ-pk's					
Huisartsen					
Mondzorg					

Relevant om inzichtelijk te krijgen is denk ik:

- Mate van tegemoetkoming
- Mate van te lopen risico (meerkosten, inkostenderving)
- Uitgangssituatie sector (financiële gezondheid)
- Portfolio financieringsstromen/accounts: divers of beperkt

Wil jij hier ook eens op broeden? Wellicht te vervolgen via werkgroep financiën, zoals die nu is opgetuigd.

Vg. (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) cluster ggz

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Curatieve Zorg

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

